



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

Lp Kersti Kuusk
Flint Kaubandus OÜ
kersti@flint.ee

Teie 03.06.2025 nr

Meie 18.06.2025 nr 2.2-9/25/1793-2

Vastus selgitustaotlusele

Andmekaitse Inspeksioon (AKI) sai Teie pöördumise, milles soovite selgitusi, kas teenuse osutaja saab teenuse osutamise käigus tehtud videoid hiljem oma äranägemisel kasutada (sh enda reklaamimiseks vms).

Selgitame, et igasuguseks isikuandmete töötlemiseks peab olema õiguslik alus. Isikuandmete töötlemise (sh avaldamise) õiguslikud alused tulenevad isikuandmete kaitse üldmääruse artiklist 6 (nõusolek, leping, õigustatud huvi jms). Videoteenuseid osutanud ettevõtte tehtud videote (ja ka piltide) avaldamise osas saab üldiselt tulla kõne alla leping või nõusolek. Selgitate, et nõusolek andmete avaldamiseks puudub. Niisiis seda, millisel õiguslikul alusel ja eesmärgil andmetöötlust läbi siiski viiakse, peab isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM) art 5 lg 2 kohaselt selgitama ja tõendama iga andmetöötaja ise. Kui alus puudub, siis isikuandmeid töödelda ei tohi.

Siiski märgiksime, et see on üsna levinud praktika, et sarnaseid teenuseid osutavad ettevõtted või füüsilised isikud (nt fotograafid) soovivad oma tehtud töid hiljem kasutada reklaami eesmärgil. Sellegipoolest, kuigi teenuseosutajal on üldjuhul autoriõigus oma loodud materjalidele, on salvestatud isikutel õigus isikuandmete kaitsele, kuna video sisaldab nende isikuandmeid (kujutis).

Seetõttu on eriti oluline, et selliste teenuste tellimisel või osutamisel sõlmitaks selged kokkulepped ka videote edasise kasutamise osas (sh kellele kuulub autoriõigus, luba reklaamida jne). Teenuseosutaja ja klient peavad lepingus täpselt määratlema teenuse osutamise tingimused.

Oluline on, et Andmekaitse Inspeksioon ei anna hinnangut lepingute sõlmimisele. Selliste lepinguliste vaidluste osas, kui pooled ei saa ise kokkuleppele, on seadusandja näinud ette võimaluse pöörduda tsiviilkohtusse.

Samuti on inimesel endal, kelle õiguseid on rikutud, pöörduda tsiviilkohtusse. IKÜM artikkel 82 ja võlaõigusseaduse (VÕS) § 1046 lõike 1 kohaselt on isiku au teotamine, muu hulgas ebakohase väärtushinnanguga, isiku nime või kujutise õigustamatu kasutamine, eraelu puutumatuse või muu isikliku õiguse rikkumine õigusvastane, kui seadusega ei ole sätestatud teisiti. Kohtus saab vajadusel nõuda ka kahju hüvitamist või kujutise kasutamise eest tasu nõuda, vajadusel edaspidisest sarnasest tegevusest hoidumist, mis on vajalik kui tegemist on järjepideva tegevusega (jätkuv avaldamine veebilehel vms).

Kokkuvõttes, kui videoteenust pakkuv ettevõtte ei suuda tõendada õigusliku aluse olemasolu, tuleb videote avaldamine lõpetada. Siinkohal siiski soovitaksime osapooltel omavahel veelkord suhelda ning leida läbirääkimiste teel mõlemaid osapooli rahuldav kokkulepe, sh vajadusel isikud udustada vms.

Loodame, et meie selgitustest on abi.

Lugupidamisega

Liina Kroonberg

jurist

peadirektori volitusel